



SKANDINAVIENS NORDLIGASTE
tekniska universitet

Handlingsutrymmet inom befintlig lagstiftning: *Vilka begränsningar finns?*

Christina Allard, jur.dr., docent/bitr. professor rättsvetenskap
Christina.Allard@ltu.se



LULEÅ
TEKNISKA
UNIVERSITET



Produkt

USA 1970-talet,
exportprodukt

MKB-instrumentet

Process

Beslutsunderlag
"Tänka efter före"



Viktigare förändringar i MB 6 kap

- Tydligare innehållskrav
- "Miljöeffekter", kumulativa effekter synliggörs
- Behöriga experter (exploatör / myndighet)
- Minerallagen 4 kap 2 § , bearbetningskoncession
 - Samråd!
 - MB 6:1-2?? ("ska ändå anses tillämpliga")
- Hur långt räcker det?
 - Prop:en och renskötseln
 - SSR's remissyttrande
- Möjligheter?!
 - Något tydligare struktur...
 - Sakkunniga ("den sakkunskap som krävs")
 - Kumulativa effekter



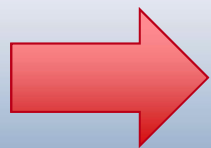
Kvarstående problem

- MILJÖ-konsekvensbeskrivning, inte alla frågor som är viktiga för samebyn ryms
- Samebyn sakägare, men en intressegrupp bland andra
- Rennäringen som *allmänt* intresse
- Renskötselrätten osynlig (rättighetshavare)
- Ser på varje tillståndsprocess för sig (inte holistiskt)
- Stora betesområden, en sameby har många aktörer förhålla sig till, tar tid/resurser att bevaka alla processer (kan inte jämföras med fastighetsägare och andra rättighetshavare)
- Kumulativa effekter: **kunskapsbrist** om tidigare intrång och dess effekter (dokumenterad/systematisk)
- Generell **kunskapsbrist** om samisk kultur, renskötsel, sedvanor, mm
→ Samebyn blir den tillgängliga experten (obetalt arbete!)



Sammanfattning: vilka begränsningar?

- *Miljön* – inte social/kulturell påverkan av projekt
- Ingen holistisk syn – tidigare/pågående intrång
- Traditionell (ekologisk) kunskap (TEK)?
- Corporate consultations (samråd) – inte State consultations
- Samebyn såsom rättighetsbärare och urfolk underkommunicerat
- EU-rätt / MKB-direktivet inte anpassat för urfolk



Lagstiftningen måste ändras!

Under miljöbedömningsprocessen...

staten / myndigheter

§ §



exploatör

samebyn



samråd